



Til Sundhed/Omsorg & Socialudvalget

Den 26. maj 2026

### **Vedr.: Høringssvar vedrørende nye kriterier for tildeling af §18-midler**

Vi takker for muligheden for at afgive høringssvar til de foreslåede kriterier for tildeling af §18-midler i Esbjerg Kommune. Vi har respekt for den kommunale arbejdsgang men synes i høj grad der mangler respekt i forhold til vores mulighed for at bruge tid på at gennemgå og bearbejde materialet således, at vores høringssvar bliver tilstrækkeligt, fyldestgørende og tage højde for alle vores medlemsgrupper som berøres af disse ændringer.

Overordnet anerkender vi intentionen om at skabe tydeligere rammer for tildeling af midler til frivilligt socialt arbejde. Vi ser positivt på fokus på fællesskaber, forebyggelse af ensomhed og ønsket om lokal forankring. Samtidig giver de foreslåede ændringer anledning til bekymring på flere områder, som vi håber vil blive genovervejet.

Særligt bemærker vi følgende:

1. Uklar og indsnævret målgruppebeskrivelse

I de nuværende kriterier omfatter målgruppen blandt andet mennesker med handicap, psykiske udfordringer, kronisk sygdom, mennesker i krise og pårørende. I det nye forslag er målgruppen ændret til mennesker med kognitive, psykiske eller sociale udfordringer, sårbare og marginaliserede grupper samt økonomisk udsatte.

Vi er bekymrede for, at denne ændring kan medføre, at flere eksisterende målgrupper ikke længere tydeligt omfattes af kriterierne. Det gælder eksempelvis borgere med kronisk sygdom, mennesker i krise, pårørende og personer med handicap uden nødvendigvis at have kognitive udfordringer. Det bør præciseres, at disse grupper fortsat er omfattet, så der ikke opstår usikkerhed om støtteberettigelse.

2. Problematikken omkring borgere over 60 år

Det fremgår fortsat, at støtte til frivilligt socialt arbejde blandt ældre over 60 år gives efter §79 i serviceloven. I praksis skaber denne opdeling ofte udfordringer, fordi mange aktiviteter og fællesskaber er målrettet blandede målgrupper, hvor alder ikke er det afgørende, men derimod social sårbarhed, ensomhed eller psykiske udfordringer.

Der er risiko for, at borgere over 60 år ekskluderes fra aktiviteter eller at foreninger oplever usikkerhed omkring, hvilke deltagere der kan indgå i tilbuddene. Det bør sikres, at frivillige sociale fællesskaber fortsat kan rumme deltagere på tværs af alder, når den sociale problemstilling er det centrale.

Tilbuddet er tilgængelig for alle

- Kravet om åben adgang udfordrer medlemsbaserede foreninger, hvor fællesskab, medlemskab og frivilligkultur er fundamentet.
- Hvis aktiviteter ikke må være betinget af medlemskab, risikerer foreningerne at miste deres økonomiske grundlag og kontingentindtægter. Det kan føre til højere egenbetaling for borgerne — især de mest sårbare.
- Medlemskab mister værdi, når ikke-medlemmer kan deltage på samme vilkår. Det kan medføre færre medlemmer og i sidste ende lukning af mindre frivillige foreninger.
- Mange foreninger drives udelukkende af frivillige uden administrative eller regnskabsmæssige ressourcer. Kravet om at skelne mellem åbne aktiviteter og medlemsaktiviteter vil skabe unødigt bureaukrati.
- Flere foreninger bygger på trygge og lukkede fællesskaber for mennesker med særlige udfordringer, fx sorggrupper, diagnosenetværk og pårørende grupper. Åben adgang kan mindske tryghed og fortrolighed for deltagerne.
- Små nicheforeninger risikerer at blive nedprioriteret eller vurderet som “for lukkede”, selvom de skaber stor værdi for udsatte borgere.
- Der er risiko for, at fokus flyttes fra frivillige foreninger og fællesskaber til mere kommunelignende åbne tilbud. Det svækker civilsamfundets selvstændighed og lokale engagement.
- Frivilligheden har vist sin enorme værdi under både coronapandemien og modtagelsen af ukrainske flygtninge i Esbjerg. Her stod frivillige og foreninger skulder ved skulder og skabte løsninger, fællesskab, hjælp og menneskelig omsorg — uden hensyn til partifarver eller særinteresser.
- Derfor bør kriterierne understøtte de frivillige fællesskaber og give plads til medlemsbaserede foreninger fremfor at begrænse deres muligheder og frihed til at hjælpe dér, hvor behovet opstår.

### 3. Begrænsning i brug af eksterne oplægsholdere og fagpersoner

Det foreslås, at der alene kan ydes støtte til enkeltstående oplæg med eksterne fagpersoner, og kun hvis kompetencen ikke findes blandt ansatte i Esbjerg Kommune.

Dette giver anledning til bekymring, da mange frivillige sociale tilbud er afhængige af specialiseret viden og oplæg fra eksterne fagpersoner med særlig erfaring inden for eksempelvis psykisk sårbarhed, traumer, pårønderarbejde eller specifikke diagnoser. Frivillige foreninger har ofte behov for stor fleksibilitet i valg af relevante oplægsholdere, og det kan være vanskeligt at vurdere eller dokumentere, hvilke kompetencer der findes kommunalt.

Vi frygter, at begrænsningen vil reducere mulighederne for faglig udvikling, oplysning og kvalitet i aktiviteterne.

### 4. Reduktion af maksimalt støttebeløb

Det foreslås, at der som udgangspunkt maksimalt kan søges om 100.000 kr., hvor grænsen tidligere var 200.000 kr. Dette vil kunne få væsentlige konsekvenser for større eller mere etablerede frivillige sociale indsatser, som har omfattende aktiviteter, koordinering og mange brugere.

5. Overlap med eksisterende tilbud

Formuleringen om, at tilbud ikke må overlapse eksisterende offentlige eller frivillige tilbud, giver anledning til usikkerhed. Mange frivillige tilbud fungerer netop som supplement til eksisterende indsatser og skaber værdi gennem relationer, fleksibilitet og målgruppekendskab. Der bør derfor præciseres, hvordan overlap vurderes.

6. Fokus på fællesskaber og forebyggelse af ensomhed

Vi ser positivt på, at der sættes fokus på fællesskaber og forebyggelse af ensomhed. Frivillige sociale tilbud spiller en afgørende rolle i forhold til trivsel, inklusion og tidlig forebyggelse.

Afslutningsvis opfordrer vi til, at kriterierne udformes, så de både sikrer gennemsigtighed og samtidig giver plads til fleksibilitet, mangfoldighed og lokale behov. Frivillige sociale tilbud er ofte kendetegnet ved nærhed, relationer og evnen til at nå borgere, som ellers ikke benytter eksisterende tilbud.

Vi håber derfor, at ovenstående bemærkninger vil indgå i det videre arbejde med kriterierne.

Med venlig hilsen



Gitte Morberg Jensen

Formand

Paraplyorganisation for 156 frivillige sociale foreninger i Esbjerg Kommune